



Odebrecht aplic  en Perú la receta venezolana

Descripción

IDL-Reporteros (*)

Sentado en el banquillo de los acusados frente al *procurador federal de Brasil, Orlando Martello, y del fiscal peruano, José Domingo Pérez Gómez*, el ex director de Odebrecht confes  el 9 de noviembre del año pasado, en la ciudad de Curitiba, que en las elecciones peruanas pidió aplicar el mismo procedimiento que previamente les había funcionado en Venezuela.

  Yo lo que sí es que en ese contexto le dije que apoye más a Keiko para hacer el mismo proceso que en Venezuela ( ?) Le dije que apoye a los candidatos de oposición para crear una red , reveló en una declaración, cuyo audio y transcripción se reproduce a continuación.

Procurador Orlando Martello (OM): [ ?] Haga una exposición de los cargos desempeñados por usted en el grupo Odebrecht y de las empresas relacionadas, las fechas, su ejercicio y sus principales funciones.

Marcelo Odebrecht (MO): Yo asumí como líder empresarial de la constructora Norberto Odebrecht, l der empresarial como socio director presidente de la empresa, en 2002, y fui el líder de la constructora desde un punto de vista formal hasta 2009, 2010. En la práctica ya no existían esas funciones como líder empresarial desde finales de 2007, cuando se dividió la constructora en cinco áreas de actuación. Y para cada área de actuación hubo un LE [ ?].

En el caso específico de Perú, hasta 2007, 2008, tenía un director de la constructora en el país. Durante todo ese periodo fue Jorge Barata, que era el director presidente de la constructora en el Perú. Y hasta 2007, 2008, se reportaba directamente a mí. A partir de ahí asumí como líder empresarial de Am rica Latina Luiz Mameri; y Barata pas  a reportarse con él. Yo a esas alturas ya estaba asumiendo el papel de director presidente del holding. No más de la constructora. Y así fue hasta más o menos 2011, 2012, cuando Jorge Barata asumí como LE de una empresa nuestra de inversiones en Am rica Latina, Odebrecht Latinvest, que estuvo relacionada a inversiones en Perú. Y en ese momento, en 2011, asumí como director de la constructora Ricardo Boleira en el Perú, ligado a Luiz Mameri. Esas son las personas que comandaban las operaciones en Am rica

Latina y Perú. Yo tal vez me he anticipado a algunas preguntas.

(OM): ¿Qué era LE, para mejor entendimiento?

(MO): Era como un CEO, un líder empresarial.

(OM): ¿Puede hacer una exposición de las funciones que desempeñaba Luiz Mameri para el grupo empresarial Odebrecht o para las empresas relacionadas a Perú?

(MO): Mameri asumió como LE [líder empresarial] de América Latina en 2007, 2008, hasta 2016. Como LE, él no tenía un papel en el desarrollo local. Fue más de coordinación con los directores de los países. [¿?] Probablemente Mameri no se involucró directamente en temas locales. Él coordinaba el trabajo de Jorge Barata, a través de lo que nosotros un programa de acción. Él tenía un programa de acción con Jorge Barata [¿?]. Él probablemente visitaba el Perú cada 3 o 4 meses, para hacer un acompañamiento de las actividades en el país. Las actividades de Mameri eran más internas que externas. [¿?] Para nosotros la actividad externa y local debía ser de los directores superintendentes de los países, que tenían la delegación para actuar.

Barata le reportaba únicamente a Mameri sobre las actividades en Perú hasta 2011 o 2012. A partir de 2011, 2012, cuando Barata asume el programa de Odebrecht Latinvest, este se reportaba también con Mameri. Las empresas tenían un Consejo, y Mameri era el presidente del Consejo de Odebrecht Latinvest. Él coordinaba las reuniones del Consejo, y Jorge Barata se reportaba con él. [¿?]



(OM): ¿Cuáles fueron las funciones que cumplió Luis Alberto de Meneses Weyll para el grupo empresarial?

(MO): Antes de ir a México él fue director de contratos en Perú. No puedo afirmar si durante todo el periodo en que estuvo en Perú fue director de contratos. [¿?] Con certeza Barata va a poder decir cuál fue su rol y los programas que vio en Perú. [¿?]



Luis Alberto de Meneses Weyll.

(OM): ¿En relación a Isaías Ubiraci?

(MO): Isaías no tuvo nada que ver con Perón. Hay una confusión. [¿?] ¿Qué hacían ellos? Nosotros hacíamos pagos no contabilizados. Esos pagos no contabilizados eran autorizados por los diversos empresarios. ¿Qué pasaba? Esos pagos no contabilizados no eran controlados internamente por estos. ¿El único control que existía en mi época, era saber si la persona que pedía un pago [no contabilizado] tenía dinero en la caja oficial [¿?]. Entonces, el papel de Ubiraci en mi época era simplemente el de recibir información de un pago no contabilizado ¿? que no necesariamente era ilícito¿?. Podría ser una gestión fiscal, podría ser ¿? de cualquier naturaleza. Ahora, ellos recibían ese pago no contabilizado y chequeaba qué empresa era responsable por ese pago y un nombre en código. ¿? chequeaba si esa empresa tenía caja positiva. Si tenía caja positiva, ellos liberaba ese pago para el equipo de operaciones estructuradas. Si no tenía caja positiva, la persona tenía que hablar y referir el caso a mí para liberar el pago no contabilizado a una obra o una empresa que no tuviera caja positiva. ¿? no tenía porque saber cuál era la razón para el pago no contabilizado. [¿?] Una máquina podría hacer lo que ellos hacían. [¿?] No estaba vinculado al equipo de Mameri ni al de Barata sino vinculado con el área financiera. [¿?]

Las anotaciones de Marcelo Odebrecht

armando.info



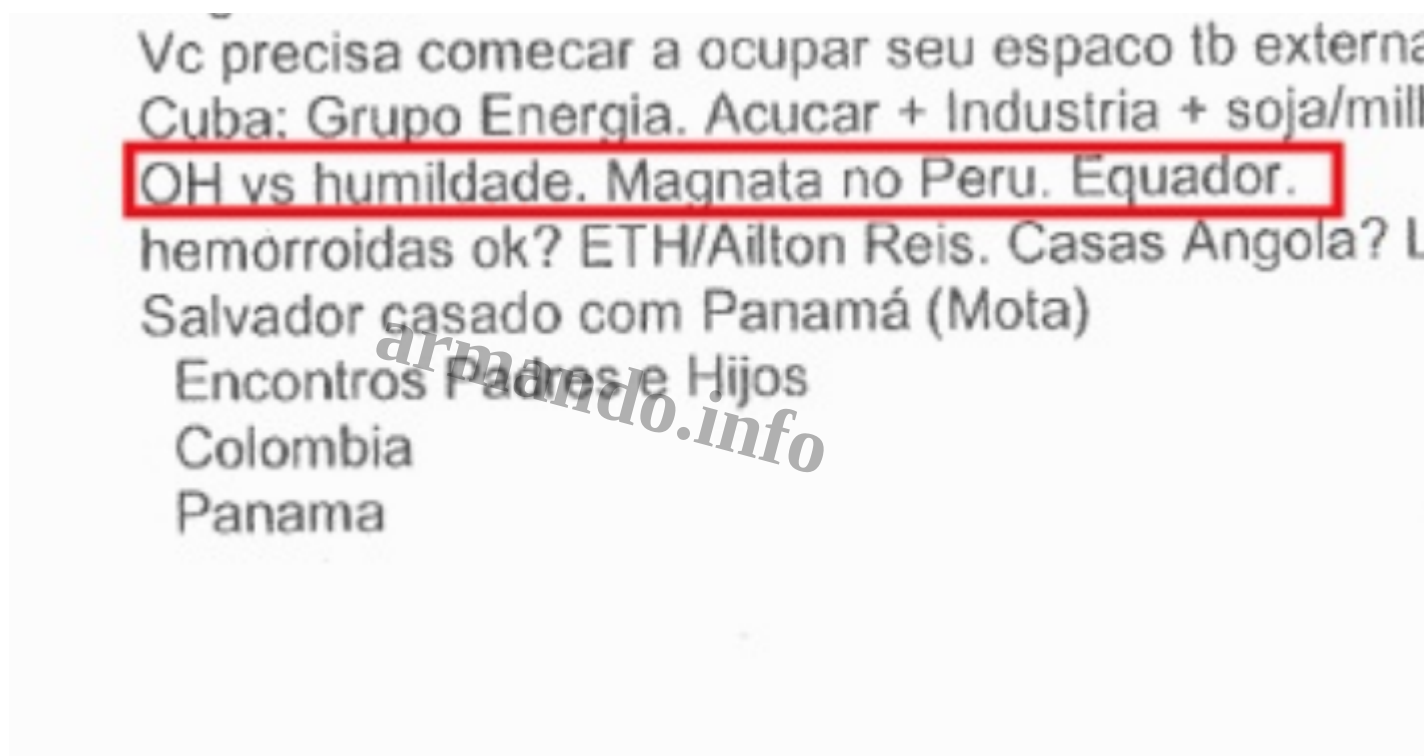
Ollanta Humala y Marcelo Odebrecht en la Central Hidroeléctrica de Chaglla, en 2012.
(Foto: Presidencia de la República)

(MO): Solo para esclarecer toda esta l3gica. Yo ten3a anotaciones con tareas. Y esas tareas permit3an que abra varias notas. Para cada l3der yo ten3a una anotaci3n, que era una tarea, donde colocaba sus siglas. Como esta, LM, que es Luiz Mameri. Con todos los puntos que ten3a pensado hablar con ellos. No necesariamente todo lo que est3; aqu3 yo lo habl3. Todo lo que ten3a que ver yo lo iba colocando. [3?] En general, solo para entender, las cosas que est3;n hacia atr3s son m3is antiguas y las cosas hacia el frente son m3is nuevas. Muchas veces copiaba mails. [3?] Aqu3 tengo una consolidaci3n de todo, de ideas, de acompa3amiento. [3?] Aqu3, sobre Luiz Mameri, probablemente era sobre Am3rica Latina [3?].

[3?]

(OM): Pregunta 11. Explique la anotaci3n    OH vs humildade. Magnata no Peru  .

(MO): Son dos cosas distintas. Sobre OH tuve una conversaci3n con Mameri. [   ] Barata tenía mucho rechazo en un inicio, con los empresarios, contra Humala. [   ] Fue una conversaci3n mía con Mameri sobre un líder.    Magnate    tengo casi la certeza que era José Dirceu. [   ]     empez   a apoyar a las empresas brasileñas en esos pa  ses utilizando cierta influencia del gobierno brasileño, en nuestro detrimento. Varias empresas contrataron a José Dirceu para que actúe como lobbista en esos pa  ses. [   ]



(OM):    Y OH?

(MO): A Ollanta Humala.

(OM):    Ex presidente?

(MO): Que era presidente del Perú. Los dos asuntos no tienen nada que ver.

(OM): Pregunta 14. Explique la anotaci3n    Biocom  .

(MO): Ese era un proyecto que tenía en Angola. [   ] No tiene nada que ver con Per  . [   ]

Lo que tiene que ver con Perú es    Anuncio Kuntur agora bom para Peru/AG   . Kuntur era un proyecto, la concessi3n del gasoducto de Perú. Tenía el nombre de Kuntur al inicio. Era una concessi3n adjudicada a un fondo de inversi3n norteamericano. Ese fondo no llevó adelante la concessi3n, porque tuvo dificultades ambientales. Nosotros acabamos comprando ese proyecto, esa concessi3n. Odebrecht compr   la concessi3n de Kuntur. Y en aquella    poca, tengo casi la certeza que era Alan García. Fuimos muy incentivados por el gobierno peruano para comprar esa concessi3n porque el Perú tenía todo el inter  s de utilizar el gas. [   ] Exist  a la discusi3n de llevar el gas por

el sur. [¿?] El proyecto Kuntur no daba. El gobierno nos incentivó a comprar la concesión. Nosotros pagamos en esa época al fondo [¿?] por esa concesión, que en la época era Kuntur, e iniciamos el proceso de intentar viabilizar el gasoducto, que derivó en una licitación, que fue otra que permitió licencias ambientales con ventajas frente a nuestros competidores para ganar. En este caso, en aquella época, no sé si esa anotación aquí es del gobierno de Alan García o de Ollanta Humala. Pero el anuncio del liderazgo del proyecto era una buena noticia para el Perú y probablemente como está aquí AG, para Alan García. Todo indica que era una buena noticia, tanto para Perú como para Alan García. Probablemente por cuestiones de las elecciones o alguna otra cosa. Fue una noticia positiva. [¿?] Debió ser en el periodo de Alan García.

Aportes a las campañas presidenciales y congresales

armando.info



El exmandatario Alan García. (Foto: Andina)

(OM): Pregunta 17.   El grupo empresarial Odebrecht o las empresas vinculadas a este entregaron dinero a AG [Alan García]?

(MO): [  ?] Ya lo dije en una declaración anterior. Yo no puedo decir cu nto y cómo. Ahora, mi entendimiento casi certero es que nosotros apoyamos a todos los candidatos presidenciales de Perú, todos los partidos y probablemente varias elecciones para congresistas. Era normal que en los pa ses en los que operamos hiciéramos eso. No solo apoyamos al partido de gobierno, sino también a la oposición, para hacer una red. Entonces, yo diría que con toda seguridad, a pesar de que no tengo información precisa, que nosotros apoyamos a Alan García.   C mo se dio eso?   De qué forma? En el caso de Alan García, es Barata quien va a poder, con certeza, ser m is preciso en ese punto.

(OM):   C mo se daba esa ayuda normalmente?

(MO): Yo no lo puedo decir. Con seguridad, siempre había varios medios para hacer eso. En algunos casos pudo ser de manera oficial, en otros casos a través de una empresa local. Se puede hacer por   caja 2  , con pagos no contabilizados. No puedo precisar cómo fue en cada caso. Eso con certeza lo puede decir Barata. No puedo precisar si ese pago envolvió o no algún tipo de tratativa, si hubo una contrapartida general, si fue un abre puertas, si hubo una contrapartida espec fica, si fue una donación espontánea. Eso, en el caso de Alan García, la persona que conoce, que tenía una relación con Alan García era Barata. En el caso de Alan García, con toda certeza, él lo va a poder decir. Porque esa era una relación que era de Barata.   l tenía esa relación.

(OM):   Esa ayuda siempre se daba con dinero, sea legalmente, sea ilegalmente, sea por   caja 2  ? Quiero entender si es por medio de dinero, o a través de un carro, un inmueble.   C mo era normalmente?

(MO): [  ?] Lo que me informaron es que en Perú no era un delito hacer donaciones no contabilizadas. [  ?] S  que en algunos pa ses se podían hacer donaciones de empresas extranjeras, en otros no. Era muy común que en los proyectos tuviéramos socios. Y entiendo que la mayor parte de las veces, apenas las tratativas políticas, como los pagos, salían a través de nuestros socios. Es muy probable, por ejemplo, que los pagos fueran hecho por los socios, a los que luego les reembols bamos. Es probable que eso haya ocurrido en el Perú.

(OM):   Los socios eran las empresas consorciadas?

(MO): Eran las consorciadas, en los proyectos habían consorciadas peruanas.

(OM):   Tiene c mo precisar?

(MO): No, no tengo c mo precisar. Quien va a poder ah  dar esa información, con ese nivel de detalle, es Barata. Y a partir de 2012, la información est  con Boleira. Con toda seguridad ellos van tener probablemente varios registros. Es probable que si fue a un nivel de un gobernador local, un alcalde, un congresista, se hiciera a través de un director de contrato. Pero Boleira y Barata sabrán. Entiendo que en aquellos casos en los que se hizo a través de otras empresas, hay registros de operaciones estructuradas. Principalmente si alguien en Perú recibí dinero en una cuenta, eso va a

estar. Con certeza si Barata no lo tuviera en la mano, alguna persona en la empresa puede encontrar el registro.

(OM): ¿Usted se reunió con Alan García?

(MO): Yo la verdad conocí a los presidente Toledo, Alan García y Ollanta Humala. No recuerdo haber estado con Keiko. Tal vez a Keiko la vi en un evento. No recuerdo. Como Perú fue un país muy importante para nosotros, yo iba una o dos veces por año. Tal vez en algunos años tres veces. Pero la media era una o dos veces. Todas las veces que yo iba buscaba de estar con el Presidente. Estuve varias veces con los tres presidentes.

(OM): Con relación a Alan García, ¿en uno de esos contactos fue solicitado algún favor, contribución para campañas?

(MO): [¿?] En el caso de Ollanta Humala yo sabía del apoyo que fue dado. Ahí sí, con mi autorización, porque fue algo que vino de Brasil. Expliqué eso en mi declaración. [¿?] ¿? me agradeció eso específicamente. Alan García siempre decía que Barata también lo apoyaba, agradecía, y decía que nos apoyaba. Daba a atender que lo estábamos apoyando, y con seguridad había un apoyo a la campaña. No sé si directamente a su campaña, a la campaña de los congresistas o a su partido.

(OM): ¿Puede explicar la anotación "aumentar Keiko para 500 e eu fazer visita (ex.venezuela)"?

(MO): Cuando veo aquel pedido en Brasil para entregar 3 millones de dólares a Humala, que fue un pedido del PT, en esa época comenté que no sabía si era por una cuestión de idea política, similitudes políticas entre el PT y Humala, o era porque dos integrantes del PT, Garreta y Favre, apoyando la campaña de Humala, fui orientado a dar esa contribución. Cuando yo hablé esto con Barata y con Mameri, la reacción de Barata fue de rechazo. En aquella época, los empresarios y Barata tenían mucho rechazo a Ollanta Humala. Y la percepción de Barata era que si alguien supiese [¿?] que se le había dado una donación de gran magnitud a Ollanta Humala, él [Barata] podría tener inconvenientes con sus socios locales. [¿?] No sé si hablé con Barata de 500, pero le comenté: si tu crees que tendrás un riesgo, haz una donación mayor a Keiko y se resuelve. Y puse lo de Venezuela [como ejemplo], porque nosotros hacemos eso en Venezuela. La manera de evitar la oposición, era justamente atender sus necesidades en campaña. [¿?] Entonces fue ese tipo de conversación. No sé si Barata lo llevó a cabo. [¿?]

(OM): ¿[Cuando dice] Keiko, a quién se refiere?

(MO): A Keiko Fujimori.

(OM): Usted dice que no se acuerda si tuvo contacto personal con ella.

(MO): No. Siempre tuve contacto con los presidentes. También tuve contacto con PPK, el actual Presidente, en la época en que era ministro. Después cuando devino en consultor. ¿? hacia una especie de evaluación del escenario económico del país para nosotros y varias empresas, en algunos eventos. Con Keiko no llegué a estar presente.

El Salvador
Mexico (Slim)
Peru

Biocom p/ ETH ja. Votorantim soh p/voce e LB. Anuncio Kuntur agora bom para Peru/AG, etc
Aumentar Keiko para 500 e eu fazer visita (ex: Venez). Humala?. Peru (gas como oportunidade de aproximacao/alinhamento vs farm out PB). OOG: Angola e gas Peru.

Investimentos Angola
JCN.
prioriz 1º proj/Toachi
JC DS?
Fin Equador
Porto e AHE.
Socio Votorantim. OTP.

(OM): ¿En la época en que era candidata a la Presidencia de la República?

(MO): En la época en que veo la gestión en Brasil que estaban pidiendo los 3 millones. Ella era candidata contra Humala en la segunda vuelta. De ahí la preocupación de Barata porque todo el sector empresarial estaba apoyando a Keiko y la percepción era que Keiko iba a ganar. La verdad, Barata estaba preocupado porque no quería botar dinero y apostar por una candidata [Keiko] que perdiera.

(OM): ¿sabe si finalmente fue realizado ese pago [a Keiko]?

(MO): No. Yo sugerí a Barata que aumentase si tenía algún problema. [¿?] Probablemente habló de lo que está aquí. [¿?] Yo no sé si hubo la necesidad de hacer eso. No sé.

(OM): ¿Quién tendrá esa información?

(MO): Barata. En esa época, Barata. Hasta 2012, con toda seguridad, quien tiene todas las informaciones sobre tratativas políticas es Barata. A partir de ahí Boleira tal vez tenga alguna información.

El Gasoducto del Sur



Gasoducto Sur Peruano. (Foto: Perú21)

(OM): Puede explicar la anotaci3n â??Humala? Peru (gas como oportunidad de aproximacao/alinhamento vs farm out PB).

(MO): Humala con interrogaci3n puede ser cualquier cosa. Cualquier cosa en la Ã©poca que yo estaba hablando. Puedo ser en funci3n a una visita mÃ¡a. Una cosa que anote para hablar. [â?¡] Lo de â??PerÃº gas como oportunidadâ?? es que habÃ­a un gasoducto, que tenÃ­a gesti3n de dos lotes que estaban siendo operados por Petrobras. Hubo una conversaci3n con Petrobras. Hubo una aproximaci3n nuestras a Petrobras y PerÃº. [â?¡]

(OM): Â¿Eso fue conversado con Humala?

(MO): La mayor parte de mis conversaciones personales con Humala giraron alrededor del gasoducto. [â?¡] Ã! tenÃ­a la percepci3n que era su principal proyecto. Porque el gasoducto actual llevaba todo el gas hacia la costa y era exportado. Humala querÃ­a llevar el gas por el sur, y usar el gas. [â?¡] Varias de nuestras conversaciones giraron en torno a que el problema que existÃ­a es que habÃ­a una concesi3n, pero los campos le pertenecÃ­an a otra empresa. La otra empresa solo desarrollarÃ­a eso si tenÃ­a el gasoducto. [â?¡] Hubo una discusi3n, y se llevÃ³ a una licitaci3n. El gobierno no aceptÃ³ la concesi3n de Kuntur y lanzaron una propia concesi3n propia. Era una concesi3n en la que nos acabamos beneficiando, porque tenÃ­amos las licencias ambientales de Kuntur. Fue un tema altamente discutido, impactante. [â?¡]

(OM): Â¿Hubo alguna irregularidad?

(MO): No. En absoluto. No recuerdo ninguna irregularidad. Inclusive fue una licitación. [¿?] Vea cómo fue, Barata tenía dos sobres. Fue con dos sobres y la última hora decidieron que sobre usaríamos. Nosotros intentamos ir como postores únicos en esa licitación. Iniciamos una conversación con Techint. Yo hablé personalmente con el presidente de Techint. Hablé con Suez [¿?]. Buscamos socios. Fue Gracia. La idea nuestra era aparecer solo nosotros. Pero no lo logramos. Fue una licitación. Que yo sepa no hubo nada de ilícito en esa licitación específica.

(OM): ¿Llevar dos sobres y terminaron optando un solo valor?

(MO): Exactamente. Presentamos dos sobres. No sabíamos. Fue discutido. Barata presentó la propuesta. [¿?] En la época tuvimos reuniones internas porque era un inversión de peso, estamos hablando de 3 billones de dólares. Fue una inversión. [¿?] En este contrato, esa discusión sobre nuestra oferta, yo mismo participé con Mameri. Estábamos en Brasil conversamos telefónicamente con Barata. Ganamos. [¿?]

[¿?]

(OM): Puede explicar la anotación ¿¿cash Angola y Perú??.

(MO): Nosotros tenemos en una determinada época mucha preocupación con el volumen de pago de sobornos en especies. No necesariamente por casos ilícitos. en el caso de Angola era común pagar en cash. Existía mucha preocupación por el volumen de cash para hacer pagos. [¿?] Aquí no necesariamente era ilícito. La discusión era más amplia. Había mucha preocupación por volumen de pago en especie en esos países.

El apoyo a Keiko Fujimori



Keiko Fujimori (Foto: Andina)

(OM): ¿Se determinó la entrega de dinero a Keiko? Explique las circunstancias de cómo, dónde, cuándo, por qué y para qué?

(MO): Las preguntas del 28 al 38, son preguntas para ser esclarecidas por Barata o Ricardo Boleira.
[?]

(OM): Con respecto a Keiko Fujimori, usted explica que no se acuerda si se encontró con ella y si le pagó algo.

(MO): No.

(OM): Pero no descarta posibilidad.

(MO): No descarto. [?] Es casi seguro que le dimos una contribución a Keiko a su campaña y al partido.

(OM): Pregunta 30. ¿Determinó la entrega de dinero al partido de Keiko Fujimori, Fuerza 2011 o Fuerza Popular? Explique circunstancias de cómo, cuándo y dónde.

(MO): No. La única contribución política hecha en Perú bajo mi coordinación fueron los 3 millones de dólares para Ollanta Humala. En esa discusión provocó a Barata para aumentar la contribución para Keiko si tuviese una reacción. Fuera de eso no oriente nada.

(OM): ¿Usted determinó entrega de dinero a personas relacionadas o vinculadas al Partido Fuerza 2011 o Fuerza Popular ?

(MO): No.

(OM): Pregunta 32. ¿Luiz Mameri determinó entrega de dinero a Keiko Fujimori, al Partido Fuerza 2011 o Fuerza Popular?

(MO): Eso era un tema conducido por el director del país. Probablemente Mameri no se involucró en el asunto.

(OM): Entonces sería Barata.

(MO): Barata o Ricardo Boleira, a partir de una determinada época. [?] Probablemente si fue un congresista, puede ser un empresario local nuestro.

(OM): Pregunta 35. ¿Sabe si Raymundo Nonato Serra determinó la entrega de dinero a Keiko o su partido?

(MO): No sé exactamente si Barata hablaba directamente o a través de alguna personas del equipo de ella.

(OM): ¿En relación a Raymundo no sabe?

(MO): No.

(OM): ¿Sabe si Luis Alberto Weyll determinó la entrega de dinero a Keiko o su partido?

(MO): Es difícil porque a nivel de presidencia o candidato a la presidencia quien hablaba era el director del país. ¿?l era director de contratos, a menos que tuviera una relación personal por alguna razón, no veo razón de estar involucrado.

(OM): ¿El señor Isaías Ubiraci?

(MO): Con certeza no. No sé para quién era el dinero.

[?]

(OM): Pregunta 42. ¿Se determinó la entrega de dinero para los presidentes de Perú?

(MO): Yo no determiné nada. Pero tengo la certeza que apoyamos a todos los presidentes, expresidentes y candidatos de oposición. Tengo casi la certeza de eso. Barata podrá dar detalles.



Exmandatarios Alan García, Ollanta Humala y Alejandro Toledo. (Foto: Andina)

(OM): ¿A qué otros políticos peruanos se les entregó dinero?

(MO): Con certeza a Ollanta Humala le di 3 millones de dólares. Eso lo puedo afirmar personalmente.

(OM): ¿En relación a otros, podrá ser Barata?

(MO): Podrá ser Barata, y a partir de 2012 Ricardo Boleira.

(OM): ¿A qué otros partidos políticos peruanos se determinó la entrega de dinero o se les entregó dinero? ¿Tiene conocimiento de eso?

(MO): Barata o Boleira pueden responder.

(OM): Pregunta 45. ¿A qué congresistas o ex congresistas se determinó la entrega de dinero o se les entregó dinero?

(MO): Ah Barata va a poder indicar. En los caso de congresistas quizá sea la relación directamente con Barata.

(OM): ¿A qué candidatos presidenciales peruanos se les entregó dinero? Ya respondí acerca de Keiko. ¿Hay algún otro?

(MO): [?] Tengo la certeza de que apoyamos a todos. Toledo, Alan García, Humala, a Keiko.

(OM): ¿Apoyaban a todos o a los principales?

(MO): [?] Todos. Nuestra intención era la de apoyar. A muchos candidatos de oposición, incluso sabiendo que no iban a ser elegidos, los apoyábamos de alguna manera. Porque la oposición también puede crear problemas. Una manera de crear una red es apoyar. [?]

(OM): ¿Usted se acuerda de algún codinome de políticos peruanos?

(MO): No

Las actividades de José Dirceu en el Perú



José Dirceu y Javier Velásquez Quesquén. (Foto: Andina)

Fiscal peruano José Domingo Pérez (JDP): Respecto a la pregunta número 11, cuando usted hace referencia a ¿magnate?, usted ha identificado como dicho término a Dirceu y ha señalado actividades de influencia que realiza en el Perú. Para que precise o aclare en

qué periodo de años o gobiernos es que realizó esta actividad la persona identificada como José Dirceu.

(MO): Yo entiendo que lo que hizo Dirceu fue m is en el periodo de Ollanta Humala, porque era un periodo donde había una aproximación política o geopolítica mayor con el gobierno de Lula. No creo que José Dirceu tenía mucha entrada o acceso al gobierno de Alan García, por ejemplo. En la época del gobierno de Toledo Dirceu era ministro. Tal vez al final del gobierno de Toledo y al inicio del gobierno de Humala. Donde Dirceu us  el acercamiento del PT con los partidos de Toledo y Humala. En el caso de Humala, tenía a dos personas del PT, que eran Favre y Garreta, que en cierto modo debían tener cierto grado de influencia.  l presentaba a las empresas brasileña. [ ?] La relación del gobierno de Alan García con el gobierno de Lula era amistosa, pero nunca acababan de hacer nada. Era una relación m is distante. No ten an una aproximación personal. [ ?] Fue un periodo que cuando José Dirceu dej  de ser ministro empez  a trabajar como lobista en Am rica Latina [ ?].

(JDP):   A qu  empresas representaba Dirceu?

(MO): Nunca quedó claro para nosotros. En nuestra percepción, él representaba a varias empresas de otros pa ses en nuestro detrimento. [ ?] En el caso de las empresas de construcción, según nuestra impresión, representaba a Engevix y a OAS. [ ?]

(JDP):   En qu  proyectos u obras realizó esta actividad de influencia o lobby?

(MO): Yo no puedo precisar. [ ?] Antes de desarrollar una obra, se debe tener un edital con las condiciones de la propuestas. Esas condiciones del edital, en general, de una manera leg tima o il cita se discuten. Si se va a lanzar una propuesta de edital, se tiene que discutir con el mercado cómo es que se hará la propuesta de una manera adecuada [ ?] para que existan condiciones interesantes para el cliente, que har  la obra. En el caso de Perú, Proinversión lo hacia en el área de inversiones. Que sea adecuada para quién está contratando. [ ?] En ese proceso de discusión los clientes escuchan am is a las empresas que conoce m is. Cada una intenta colocar en el edital condiciones que le sean m is ventajosas. En el mercado de la construcción todo el mundo es así. Existe esa batalla que quien tiene m is acceso al cliente, con una relación personal, l cita o il cita, intenta colocar condiciones que le den m is competitividad. Una empresa brasilera que no esta presente en el Perú no tenía acceso a los clientes para poder discutir este tipo de cosas. Entonces sus pedidos no son bien recibidos. Si de repente aparece una persona con influencia, un exministro de Brasil, y presenta a la empresa en un ministerio, esta pasa a ser escuchadas. Y va a intentar condiciones en el edital que los beneficie. No s  especificar el tipo de obra, pero era algo que exist a. [ ?] Yo se lo puedo explicar de una manera conceptual. Barata o algún director de contratos indicado por él serán quienes va a poder especificar dónde hubo problemas con esas empresas, donde eventualmente José Dirceu ejerció influencias, en que tipo de obra y proyecto. [ ?]

  Hab a que influenciar a los ministerios  

(JDP): Usted ha hecho referencia a Proinversión.   Cu l es la participación han desempeñado los funcionarios de Proinversión?

(MO): La informaci3n que yo tengo, es que el personal era duro de tratar. [â?] DecÃan que Proinversi3n era duro para conseguir influenciar. Proinversi3n llegÃ al punto, que a veces llegÃ a impedir que sea viable una licitaci3n, porque tenÃan condiciones que el mercado no iba a aceptar. Se decÃa que eran muy difÃcil los proyectos en funci3n a la actuaci3n de Proinversi3n. Que muchas veces el personal decÃa que para intentar influenciar, habÃa que influenciar a los ministerios. En Proinversi3n era muy difÃcil, el personal era muy cerrado. Era difÃcil entrar ahÃ.

(JDP): Â¿A quÃ© ministerios se refiere?

(MO): Las obras que mÃis tenÃamos en PerÃo estaban en el Ãrea de transportes y energÃa. TenÃamos proyectos de agua, no sÃ© el ministerio. [â?] En general nuestros proyectos, la serie de inversiones en construcci3n estaban en carreteras, energÃa y agua.

(JDP): Â¿A quÃ© funcionarios de los ministerios se refiere?

(MO): No sÃ©. [â?]

(JDP): Â¿QuiÃ©n puede tener conocimiento de ello?

(MO): Con certeza Barata o Ricardo Boleira.

(JDP): Una Ãltima pregunta con respecto a la [pregunta] 11. Usted ha seÃalado actividades ilÃcitas. Me gustarÃa que me refiera quÃ© significado tiene ustedâ?

(MO): Lo que yo dije es lo siguiente. Estoy aquÃ teniendo cuidado. Es lo siguiente. Pueden haber habido lÃcitas o ilÃcitas. Yo mencionÃ©, por ejemplo, una discusi3n que uno tiene con un cliente sobre un edital, puede ser una discusi3n legÃtima y lÃcita o puede envolver ilicitudes. Depende del tipo de tratativa. Si usted estÃ usando argumentos lÃgicos y estÃ usando dinero para pagar ventajas indebidas, puede ser una discusi3n lÃcita o ilÃcita. Â¿quiÃ©n va a poder decir si hubo una determinada tratativa, si hubo una conversaci3n lÃcita o ilÃcita? Es el empresario que estaba a cargo de esta tratativa. Porque, en general, en nuestro caso que habÃa una delegaci3n descentralizada, difÃcilmente un empresario que cometiÃ una relaci3n ilÃcita no necesariamente le decÃa a su lÃder. [â?] Es un mÃrito mayor conquistar cosas de manera lÃcita. Muchas veces las personas no necesariamente decÃan como se daba esa relaci3n. Por eso he dicho que quiÃ©n podrÃ responder es el empresario que tenÃa esa relaci3n. PodrÃ responder con certeza cuÃl era el tipo de relaci3n. Si era lÃcita o existÃa alguna ilicitud.

(JDP): Â¿Illicitud, el pago de sobornos?

(MO): Hay varios grados de ilicitud. Esa discusi3n inclusive la tuvimos durante todo el proceso de colaboraci3n en Brasil. Una ilicitud directa es prometer algo en funci3n de que hagan algo por ti. Por ejemplo, una contrapartida especÃfica es una ilicitud directa. Existe una contrapartida general, que es aquella donde uno da un apoyo polÃtico, a pesar de que no se discuta necesariamente un proyecto, uno pasa a tener un acceso o una relaci3n diferenciada. Eso en algunos paÃses, dependiendo de cÃmo se lleva la gesti3n de lobby, puede ser una relaci3n mÃis o menos ilÃcita. Depende de la legislaci3n del lobby en cada paÃs. Y hay otro extremo en que no existe ilicitud relacionada a una contrapartida, pero hay ilicitud electoral. Donde uno hace donaciones electorales sin que estÃn registradas. Hay varios gradosâ? Eso que estoy diciendo no es especÃficamente en el PerÃ, es

cómo funciona en América Latina entera. O por lo menos cómo funcionaba.



Ollanta Humala y Marcelo Odebrecht. (Foto: Caretas)

(JDP): Respecto a esta última respuesta, ¿Cuál era la finalidad o qué buscaba posteriormente usted con el aporte que daba a la campaña?

(MO): En un caso del aporte que yo orienté, que fue hecho a Ollanta Humala, la verdad es que no fue iniciativa mía. Hice esto a pedido del gobierno de Lula, por mi relación con el gobierno de Lula. [¿?] Nosotros no le pedimos nada a Humala por cuenta de ese apoyo. Humala sabía que ese apoyo vino de nosotros, pero que nosotros éramos emisarios del gobierno brasileño. Era obvio que al dar un apoyo político de 3 millones de dólares, él sabía que nosotros éramos personas de confianza del gobierno brasileño. Eso en cierto modo abre las puertas y permite que tengamos más acceso a él para influenciar. Vea bien. Eso no quiere decir influenciar en un modo específicamente ilícito. Uno puede tener conversaciones. Nunca tuve con Ollanta Humala o con ningún presidente de Perú ninguna conversación sobre temas ilícitos. Toda vez que fui a Perú conseguí tener una agenda con el presidente, muchas veces de una o dos horas, para conversar de nuestros proyectos, nuestras prioridades, las prioridades de ellos, esa facilidad que yo tenía para tratar temas legítimos muchas veces era en función a que éramos donantes de campañas. Entonces, lo que quiere decir con eso, es que no tratamos un tema específicamente ilícito. Si yo no hubiera sido emisario de los 3 millones del PT; tal vez yo no hubiera tenido tanta relación para influenciar de manera ilícita al presidente

Ollanta Humala. Nunca vas a saber.

(JDP): La pregunta 14. Usted ha identificado a AG como Alan García.

(MO): En una de las notas. En la segunda, no en la primera.

(JDP): S , en la segunda.   Anuncio Kuntur agora bom para Peru/AG  .

(MO): Perfecto.

Biocom p/ ETH ja. Votorantim soh
Aumentar Keiko para 500 e eu fazo
aproximacao/alinhamento vs farm

Investimentos Angola
JCN.

prioriz 1  proj/Toachi
JC DS?

Fin Equador

Porto e AHE.

Socio Votorantim. OTP.

Perdas US c/vc. RI meet Bumlay.

MHeb?

(JDP):   A qu   periodo corresponde esa anotación?

(MO): No s   exactamente. pero puedo decir lo siguiente. Con certeza fue al final del gobierno de Alan García. Porque fue en el periodo en el que estábamos negociando la compra de Kuntur. Recuerdo que nuestra compra le interesaba al gobierno. [  ?] No es dif  cil de verificar porque nosotros

compramos Kuntur en determinada época. Compramos Kuntur a un fondo americano.

(JDP): Usted ha señalado respecto a ese tema que los incentivaron a comprar el proyecto.

(MO): Sí, el gobierno incentivó a comprar.

(JDP): ¿Quiénes o quién?

(MO): [¿?]. Porque el fondo americano no estaba consiguiendo desarrollar las gestiones de la licencia ambiental ni las negociaciones en los campos legales, que estaban al mando de Petrobras. En la cabeza del gobierno, si entráramos conseguiríamos trabajar en la licencia ambiental. Y como teníamos acceso con Petrobras, podríamos viabilizar los dos campos [lotes] y con eso viabilizar el gasoducto.

(JDP): ¿Cuáles han sido las actividades ilícitas en ese gobierno?

(MO): ¿Qué gobierno?

(JDP): El gobierno de Alan García.

(MO): Las ilicitudes, dónde hubo y si hubo, quien va a poder decir eso es Jorge [Barata]. En el gobierno de Alan García fue Jorge Barata. Él es colaborador como yo. Él no puede guardar silencio en un proceso de colaboración. Con certeza él va a decir si hubo y dónde hubo.

(JDP): ¿Qué es lo que se buscaba con la adquisición de Kuntur? Y que me aclare, usted señaló una cifra, 6 millones de dólares.

(MO): Nosotros pagamos 6 millones de dólares por la concesión al fondo americano que tenía la concesión de Kuntur.

(JDP): ¿Cuál era el interés del gobierno peruano?

(MO): El gobierno peruano tenía el interés de la gestión del proyecto. El gobierno quería llevar a cabo el proyecto del gas, usar el gas internamente, llevar el gas hacia el sur. Lo que cambiaba entre el gobierno de Alan García y Ollanta Humala, es que en el gobierno de García, la impresión que yo tenía es que quería desarrollar el proyecto en sí mismo. Es decir, él quería desarrollar la exportación de gas. En el caso de Ollanta Humala, él quería algo más local, desarrollar el gas en Perú y llevarlo por el sur. En la gestión del gas por el sur, el tema de discusión era que había algunos derivados del gasoducto que desde el punto de vista económico era ineficaces. Y que era una imposición de Ollanta Humala de demostrar que estaba usando el gas localmente. El cambio la dirección del proyecto. [¿?]

(JDP): ¿Por qué quería el gobierno de Alan García que Odebrecht constructora ejecute el proyecto [Kuntur]?

(MO): Vea bien. Alan García tuvo la percepción de confiar en nosotros. Los proyectos que nosotros asumimos como desafío eran entregados. Por ejemplo, hubo una discusión acerca del Metro, en la que dijo que a él le gustaría mucho, en esa época, que el Metro de Lima lo hiciéramos nosotros. Conseguimos ganar esa licitación. Una vez que estuve con él, me dijo que le gustaría que nosotros

ganemos porque querÃa que lo entreguemos antes de que acabara su mandato. Nosotros construimos un metro de Lima en 18 meses.

[â?]

Odebrecht era la empresa que mÃs cumplÃa con sus obligaciones. Ninguna empresa en AmÃrica Latina entregÃ los proyectos como lo hicimos nosotros. ExistÃ una relaciÃn de confianza y que las personas que tenÃan la relaciÃn de confianza esperaban que contribuyÃramos con su proyecto polÃtico. TenÃamos interÃs en contribuir en el proyecto polÃtico de estas personas que nos querÃan ayudar. Las personas hablan mucho de la gestiÃn de sobornos. Pero Odebrecht en PerÃ, yo dirÃa que el 99 por ciento fue por mÃrito propio y por capacidades. Las personas contrataban a Odebrecht por su capacidad. Si hubo pago de sobornos, lo lamento mucho. [â?] Â¿CuÃntos aÃ±os quiso Lima tener un Metro? Fue Odebrecht quien lo hizo. Â¿CuÃnto aÃ±os intentaron hacer IIRSA? Fue Odebrecht quien consiguiÃ realizar. Â¿ExistirÃ IIRSA, existirÃ el metro, existirÃan tantos otros proyectos en PerÃ si no fuese Odebrecht? Si hubo sobornos, tiene que ser penalizado. Pero no fue por la coima que hubo estos proyectos. Si no tuviÃsemos la capacidad, los proyectos no se hubieran realizado.

armando.info



Alan García en la inauguración del Metro de Lima. (Foto: Andina)

(JDP):   Qu   proyectos convers   con el presidente Alan García?

(MO): Con Alan García conversamos mucho sobre el gasoducto, por la gesti n de Kuntur, y el Metro. Fueron los dos proyectos prioritarios para Alan García. Con Humala fue más la gesti n del gasoducto, prácticamente el gasoducto. Y con Toledo fue la gesti n de las IIRSAs. El proyecto de Toledo eran las IIRSAs. Lo de la IIRSA fue construido en el gobierno de Alan García. Toledo era las IIRSAs, Alan García era el Metro de Lima y Humala el gasoducto.

(JDP): En los proyectos que usted ha hecho referencia sobre los que ha hablado con Alan García,   sobre qu   temas han tratado?

(MO): Vea bien. Qué ocurría. Cuando iba a esa reunión, Barata o Mameri iban conmigo. Ellos me decían, refuerce con Alan García. Por ejemplo, en el caso de la IIRSA, con Toledo, había un problema, quería que nosotros terminemos IIRSA antes de acabar su mandato. Y era imposible. Ahí Barata me dijo: vaya y diga que vamos entregar algo para inaugurar antes de las elecciones. Existían siempre ciertos temas en que necesitaban que refuerce e influencie. Ahí los directores pedían, Marcelo, refuerce este tema aquí [¿?]. No tenía nada ilícito.

Un punto importante. Quien inventó los sobornos no fue Odebrecht. Si nosotros tenemos una relación política de grado 10, nuestros socios llegaban a 40, 50, 60. Hay que colocar en perspectiva lo siguiente. Si hubo pagos de sobornos en algún proyecto, ese soborno fue acordado probablemente por los socios locales. Barata o Boleira podrían indicar si hubo contribuciones de campañas a candidatos a la presidencia. Con relación a las propinas relacionadas a proyectos específicos, si es que hubo; es difícil que un empresario peruano o un político peruano delegue a una empresa brasileña la negociación de algo de esa manera. Es muy probable que en el caso de coimas relacionadas a proyectos específicos hayan sido negociadas y pagadas por empresarios peruanos. Yo no encuentro cómo un político, un gobernador, alcalde, congresista, un funcionario público de una estatal peruana negociar con una empresa brasileña, con un brasileño. Probablemente tendrá más voluntad de negociar con un subcontratista o un socio peruano; y él nos avisaba y reembolsarnos.

Para mí no hay un sentido en relacionar a Odebrecht con propinas específicas. No estoy diciendo que no hubo pagos de Odebrecht para las campañas de la Presidencia. Barata tenía las relaciones. Yo sé que tenemos más acceso a Humala que los empresarios peruanos, que vivían enfrentados con él. Y eso fue conseguido por la relación que tenía con el PT. Con excepción de Ollanta Humala, el acceso que los empresarios locales tenían, nuestros socios, era mucho mayor que el acceso que Odebrecht tenía con todos los otros presidentes. [¿?] Con certeza lo que Odebrecht puede desnudar en relación a Perú, es el 5 por ciento que se hizo en Perú. Porque somos la única que empresa que está colaborando. El ministerio público en Brasil buscó que las empresas colaborasen de lo que hicieron fuera de Brasil. Lo importante es saber lo que las otras hicieron.

(JDP): ¿Por qué usted ha hecho referencia a propinas cuando le solicitó que haga referencia a los proyectos que conversó con Alan García?

(MO): Yo no relaciono propinas. Yo nunca traté de propinas, nunca traté de nada ilícito con Alan García. [¿?] En la gestión de propinas por proyectos, dije que lo más natural es que quien tenga asumida la relación del pago a políticos, proyecto a proyecto, ahí no estamos hablando de una relación con Humala con Alan García, era el socio local. Una empresa extranjera en Perú, por más que nuestros principales directores de contratos eran brasileños, solo tenemos dos directores de contratos peruanos. Imagínese un funcionario público peruano si tiene que negociar, prefería conversar con otro peruano. Yo no traté el tema. Lo que dije es lo siguiente. Que Barata y Boleira pueden decir claramente cuánto fue lo que Odebrecht donó y pueden decir si hubo por esa donación alguna contrapartida específica, alguna contrapartida general. Ellos pueden decir. Ahora, proyecto por proyecto. Mi entendimiento, por una lógica de conjunción de negocios, yo no hallo que si hubo propina proyecto a proyecto, probablemente fue liderado por el socio local o algún subcontratista coloca. muchas veces uno tiene un subcontratista local. Estoy hablando de cómo funciona el mercado de construcción, en toda América Latina. Muchas veces se tiene una empresa pequeña que es propietaria de maquina, que tiene una relación con determinado funcionario

público. Esta consigue el acceso, pero no tiene la dimensión para hacer determinada obra. Entonces entra como subcontratista. entonces, en mi opinión, las propinas pagadas en Perú, merecen una investigación sobre las empresas peruanas. Porque lo que Odebrecht tenía que decir sobre las propinas en Perú, ya est n a mi modo de ver, relatadas al Ministerio Público brasileño. Todos tuvieron la oportunidad de ser colaboradores. Si ellos omitieron, el problema es con la justicia brasileña. Y el brasileño que estuvo en Perú, está mucho más preocupado con la justicia brasileña, que con la justicia peruana.  l nunca va a ser deportada a Perú. Los colaboradores brasileños que hicieron cualquier cosa il cita en el Perú, con toda certeza hablaron con el ministerio público brasileño, entonces si no hablaron con la justicia brasileña son malucos [sic]. Porque en el proceso de colaboración todos tuvieron la oportunidad de entrar. Lo que imagino es que los ilícitos ya est n relatados en Brasil. Entonces lo que odebrecht hizo en Perú, ya est  relatado. Lo que precisan en la investigación es lo que no est  relatado, porque no fue hecho por Odebrecht. Lo que hizo Odebrecht es una punta. Nosotros actu bamos en esos pa ses a través de otras empresas. En Perú realmente ten amos acceso a los presidentes. En otros pa ses no ten amos acceso a los presidentes. Por ejemplo, cuando llegamos a Colombia y Argentina, se actuaba a través de lobbistas o solo de empresarios locales. Porque no había relación con los presidentes.



Alan García, Marcelo Odebrecht y Jorge Barata. (Foto: Andina)

(JDP):   Barata le ha informado sobre propinas [sobornos] a funcionarios en el Perú?

(MO): No, Barata nunca me ha informado. No era así como funcionaba. Yo sabía que hacía pagos no contabilizados.   l no me decía para quién eran esos pagos no contabilizados, y si se hacían

en funci3n a algo il3cito o eran para una ilicitud electoral. 3?l nunca me dijo: Marcelo, yo contrat3 tal propina, yo hice tales pagos il3citos. Lo que yo sab3a era que 3l hac3a pagos no contabilizados. No s3 para qu3 y yo entend3a que era para todos los candidatos.

(JDP): 3Barata ha dado un 3? pago no contabilizado3 a Alan Garc3a?

(MO): No s3. Imagino que todos recibieron directa o indirectamente. O a trav3s de socios nuestros y luego fue reembolsado. En todo lugar donde ten3amos una relaci3n pol3tica m3s presente, en general en esos lugares, se apoyaba el proyecto pol3tico. 3Qu3 quiero decir? Si esa persona ten3a una relaci3n grande con usted, entonces nos convert3amos en un gran donante. Si la donaci3n era l3cita o il3cita, ah3 cabe a cada uno decirlo. Si era una gran donaci3n, puedo asegurar que en general eso se hac3a por caja 2. Porque un volumen de donaci3n de manera oficial llamar3a la atenci3n de los medios. Siempre digo, no se si hubo ilicitud, pero con toda certeza por la relaci3n que hubo con todos los grandes candidatos a presidentes y presidentes de Per3, creo que hubo siempre alg3n tipo de pago no contabilizado o resarcimiento a otros que hicieron la donaci3n.

(JDP): 3Ha contratado usted a Alan Garc3a, o a sus empresas, como conferencista o consultor, posteriormente a que este ha sido presidente?

(MO): No s3. Eso era una cosa que nosotros hac3amos en un sentido en que apoy3bamos a las personas cuando sal3an del poder. No s3 espec3ficamente, pero en varios casos una de las maneras de ayudar a las personas que sal3an del poder, era contratarlas. [3?] Normalmente esas personas hab3an contribuido desde un punto de vista de visi3n pol3tica, econ3mica. Por ejemplo, recuerdo que cuanto ten3amos reuniones de Odebrecht en los que iban muchos dirigentes de Odebrecht en Per3, habl3 con PPK. Era exministro y un consultor econ3mico. Yo recuerdo que contratamos a PPK para dar conferencias para nosotros. No ten3a ninguna ilicitud. Era exministro3! Daba una visi3n econ3mica y pol3tica de Per3 para los que estaban llegando. Barata puede haber ayudado a Alan Garc3a en una conferencia. Si eso era fruto de alg3n acuerdo o no, ah3 Barata lo va a poder decir. El hecho de contratar, no era necesariamente il3cito. La ilicitud ocurre si esa contrataci3n deriva de un compromiso que asum3 con ellos. Ah3 Barata lo va a poder decir.

(JDP): 3Usted es amigo de Alan Garc3a?

(MO): Amigo no. Amigos se cuentan con los dedos de la mano. Ahora, yo era una persona que ten3a una relaci3n de confianza. Yo estuve con Alan Garc3a seis o siete veces. Nunca tuve un pacto de amigos con 3l. Pero 3l confiaba en nosotros como empresa. Y yo era la persona que representaba la organizaci3n. Alan Garc3a, la primera vez que estuve con 3l, inclusive despu3s de la primera conversaci3n que tuve con 3l, me llev3 sin saberlo yo al frente de Palacio y dio una entrevista en vivo a un medio al medio d3a. Yo ni sab3a que iba a dar esa entrevista. 3? Estoy aqu3 con Marcelo Odebrecht, de una empresa que invierte aqu3?•. [3?] Alan Garc3a era un presidente que ten3a una estrecha relaci3n con la familia. Alan Garc3a conoci3 a mi abuelo en el primer mandato, luego a mi padre y despu3s conmigo. Era una relaci3n de confianza. Ahora, amigos se cuentan con los dedos de las manos. 3Cu3ntos amigos cada uno de nosotros tenemos? 3cinco, seis?

(JDP): 3Su padre es amigo o era amigo [de Alan Garc3a]?

(MO): De la misma forma. El mismo tipo de relaci3n, de confianza empresarial.

(JDP): Quiero que me detalle cómo era el acceso que usted tenía a Palacio de Gobierno.

(MO): Cuando iba, Barata marcaba las reuniones. El acceso era normal. Había dos maneras de entrar a Palacio de Gobierno. Aquella puerta lateral de una calle donde no pasan autos, y el otro lado, de la calle principal de la Plaza. [¿?] Normalmente las reuniones se daban en una antesala o en una oficina. El más informal era Toledo. No había esa historia de reuniones escondidas. Inclusive varias de esas reuniones eran divulgadas por los presidentes. No había ninguna reunión escondida, no existía eso.

(JDP): En otro lugar, además de Palacio de Gobierno, hasta la fecha de su detención, ¿usted se ha reunido con Alan García?

(MO): Con Alan García como presidente yo solo tuve con él en Palacio, en algunos eventos, por ejemplo cuando cumplimos 30 años en Perú, en un evento en un hotel. Estuve con él, cuando ya no era presidente, en la casa de Barata. Cuando ya estaba Humala. Pero como presidente yo estuve en Palacio y en algunos eventos oficiales.

(JDP): No siendo presidente ya Alan García, ¿en cuántas oportunidades se ha reunido con él?

(MO): Una. Lo que ocurrió fue lo siguiente. Cuando yo iba a Perú, yo siempre buscaba estar con algunos presidentes con los que tenía una relación. Para que las personas no piense que a partir de que dejaron la presidencia yo las abandoné. Yo intentaba siempre. Aunque no siempre la agenda coincidía. Yo marcaba mi ida y después ya intentaba. Recuerdo una vez en la casa de Barata, él ya como expresidente.

(JDP): ¿En el Brasil?

(MO): No. En Brasil no recuerdo haberme reunido con Alan García. Puede haber sido en alguna cumbre oficial de presidentes de América Latina. Pero en Brasil con el único con el que estuve, y ya lo dije en una anterior declaración, fue con Ollanta Humala, que fue a la casa a agradecer después de ser electo, antes de asumir su mandato. Y con Toledo, que estuve con él, en un evento. Fuera de Humala, solo estuve en eventos de presidentes de América Latina.

La contratación de los hijos de Luis Nava

(JDP): ¿Cuál es la participación del secretario general de Palacio de gobierno en la época de Alan García, Luis Nava Guibert?

(MO): ¿Era un pelado?

(JDP): Sí, un poco.

(MO): Yo recuerdo uno de cabeza pelada que nos recibía y nos llevaba a la sala. Punto. [risas]

(JDP): ¿Cómo explica que los hijos de Luis Nava Guibert trabajen para Odebrecht o empresas vinculadas a Odebrecht en el Perú?

(MO): [¿?] Era la cosa más natural. No imagina la cantidad de pedidos que cualquier empresa recibe para contratar a tal empresa, tal persona. [¿?] No solo eran funcionarios públicos. Otros empresarios amigos también iban. [¿?] Aquí en Brasil era muy común. Cada llamada de empresarios amigos políticos, ex políticos, banqueros, decían: Marcelo, tengo una empresa o una sobrina o un hijo. ¿Tiene oportunidad? ¿Qué era lo que yo hacía? Si era alguien que no tenía como dejar de atender, yo llamaba a algún subordinado mío para que encuentre un modo de contratación. Si era alguien que no necesariamente precisaba atender, llamaba y pedía que atiendan. [¿?] Si un secretario de gobierno llama y pide ayuda? Ahora, ¿hay ilicitud de dar? Solo si hubo algo a cambio. Eso puede ser un indicio que merece ser investigado. Pero no necesariamente hay una ilicitud. Puede ser parte de aquel proceso de construir relaciones políticas. [¿?]

(JDP): ¿Cómo explica usted que el hijo de Javier Velásquez Quesquén, primer ministro del gobierno aprista y congresista también del gobierno de Alan García, haya trabajado en Odebrecht Colombia?

(MO): Yo no sabía, pero debe de haber habido. Es natural. Tenemos varios casos. Por ejemplo, el primer líder director de contratos de la empresa, una persona que para mí fue una referencia, uno de los directores de contratos con el que yo conviví, él era recomendado, pero crecí pero cuenta propio. Yo debo reconocer que hay casos de personas que eran recomendadas políticamente. Cuando digo políticamente, no necesariamente quiero decir que eran por políticos. Puede ser un banquero, empresario o un amigo. [¿?] ahora hay personas que entran recomendadas, que entraba por indicación, pero crecen. Si es un hijo o mujer, eso por sí solo merece una investigación de ese caso, más no necesariamente es un ilícito.

(JDP): ¿Quién debe tener conocimiento?

(MO): Probablemente, si por ejemplo, a veces la persona entra por mérito propio. [¿?] Existen casos donde probablemente, en casos de personas eminentes de Perú, que la persona llame a Barata o a otra persona con la que tenía relación para que los contraten. Hay que verificar el caso.

(JDP): ¿Cuál es el proyecto político que usted quería apoyar de Alan García?

(MO): Cuando digo apoyar proyecto político, es que se apoyamos a las personas que son afines con su área de actuación. Por ejemplo, era obvio cuál era la reacción de Barata, para apoyar a Ollanta Humala [en la segunda vuelta]. Cuando dije que había que apoyar. Me dijo: Marcelo, yo conozco a Keiko, nuestros socios conocen a Keiko. Humala era una incógnita. ¿Por qué vamos a apoyar un proyecto político que es una incógnita? ¿Usted qué quiere hacer? El empresariado tenía una reacción adversa. [Pero luego] Barata comenzó a gustar de Ollanta Humala, cuando él comenzó a defender el proyecto del gasoducto, que era de nuestro interés. Si apareciese un candidato que fuese contrario al gasoducto, nos iríamos en contra de ese candidato. Uno busca a apoyar a los candidatos que van a defender tus intereses. [¿?] Es natural? Ese juego de lobby tiene varias formas.

(JDP): En 2006, ¿cuál es el proyecto del candidato Alan García que usted apoyó?

(MO): Cuando digo proyecto político es lo siguiente. Alan García era alguien que conocía. Sabía que él estaba a favor de las inversiones, sabía que estaba a favor del gasoducto, sabía que estaba a favor la primera línea del metro. Eran cosas. Imagínese que entre alguien al gobierno que no estuviera a favor de las inversiones de infraestructura. Entonces, cuando digo apoyara el proyecto político es lo siguiente. [¿?] reconozco que cuando uno hace pagos no contabilizados uno nunca sabe si aquel dinero va para la campaña, para el proyecto político o para el bolsillo de determinado político. Inclusive, Odebrecht hubiese tenido muchos menos problemas si todos los pagos se hubieran hecho de forma oficial, transparente. Se hizo mucho caja 2 porque se estaba escondiendo que estábamos apoyando determinados apoyos políticos. Eso torna la relación menos transparente a pesar de que sean cosas legítimas. [¿?]

(JDP): Precise si usted ha apoyado o dispuesto el apoyo económico a la campaña de Alan García Pérez en las elecciones generales presidenciales del año 2006, en el Perú.

(MO): Quien va poder decir eso con certeza es Barata. [¿?] Yo digo que se le apoyó, pero con certeza lo puede decir Barata.

(JDP): Precise si usted ha dispuesto o ha aportado económicamente a la campaña ¿? de Alan García en las elecciones generales presidenciales del año 2011, en el Perú.

(MO): Quien va a poder precisar eso es Barata.



Pedro Pablo Kuczynski. (Foto: Andina)

(JDP): Usted ha hecho referencia a Pedro Pablo Kuczynski Godard, conocido como PPK. SeÑ±ale si Pedro Pablo Kuczynski ha sido contratado por la empresa Odebrecht o empresas vinculadas al grupo Odebrecht.

(MO): Fue contratado como consultor econÑ³mico de algunas consultorÑ±as y de presentaciones, despuÑ±s de ser ministro y antes de ser candidato [presidencial].

(JDP): Precise los aÑ±os en los cuales Pedro Pablo Kuczynski ha sido contratado por la empresa Odebrecht o empresas vinculadas al grupo Odebrecht.

(MO): Barata va a poder precisar. ¿Por quÑ± fue contratado? En algunos eventos en PerÑ±o ¿l hizo conferencias. ¿En quÑ± aÑ±o fue la contrataciÑ±n?, Barata va a poder precisar.

(JDP): Usted dice que Barata va a poder seÑ±alar. Le solicito que me explique cÑ³mo usted tiene conocimiento que PPK, o Pedro Pablo Kuczynski, era consultor de Odebrecht.

(MO): Porque yo fui allÑ± y asistÑ± a unas dos conferencias de PPK que hizo para dirigentes de Odebrecht. Las reuniones del consejo [directorio] de Odebrecht se hacÑ±an en varios paÑ±ses, y una de esas reuniones fue en PerÑ±o. PPK hizo una presentaciÑ±n para nosotros. Y en algunos momentos Barata o Mameri me comentaron de algunas evaluaciones del escenario econÑ³mico que habÑ±a hecho PPK. SabÑ±a que fue. Yo no escuchÑ± que fueron contratos. Yo escuchÑ± sus conferencias y escuchÑ± que habÑ±a dado una consultorÑ±a econÑ³mica. Imagino que la conferencia no fue dada gratis y que la consultorÑ±a tampoco fue hecha gratis. Yo supe de la consultorÑ±a y supe de la conferencia. Nadie me dijo: contratÑ± por tanto. Por eso hay que tener cuidado.

(JDP): ¿QuÑ± labor cumpliÑ± PPK como consultor de Odebrecht?

(MO): [¿?] hizo la evaluaciÑ±n de escenario econÑ³mico. Por ejemplo, cuando uno va a hacer esos megaproyectos de PP [pÑ±blico-privados], se tiene que hacer una validaciÑ±n de escenario econÑ³mico, de mercado. [¿?] Por ejemplo, en el gasoducto es probable que ¿l haya dado alguna consultorÑ±a de escenario econÑ³mico. Porque en un proyecto como ese hay que entender el escenario econÑ³mico futuro.

(JDP): ¿Usted tiene conocimiento que Pedro Pablo Kuczynski habÑ±a sido ministro del gobierno de Toledo cuando la empresa Odebrecht se adjudica el contrato de concesiÑ±n de la InteroceÑ±nica?

(MO): SÑ±. sÑ±. Porque en la ¿poca de Toledo, el bache de Toledo con ProinversiÑ±n era muy grande. El proceso de IIRSA fue muy complicado para viabilizarlo. ExistÑ±a mucha interacciÑ±n de ProinversiÑ±n, que era quien viabilizaba las IIRSA era un mercado constructor. Y ProinversiÑ±n, si no me falla la memoria, estaba ligada a PPK. Y por tanto, en algunas cosas que nosotros intentÑ±bamos influenciar para que el edital estuviera de manera mÑ±s adecuada, mÑ±s factible, muchas veces Barata pedÑ±a reforzar muchos puntos. Y Toledo siempre decÑ±a: voy a hablar con PPK. Y era famoso el bache que habÑ±a entre Toledo en querer hacer el proyecto; y PPK y ProinversiÑ±n. Era un bache muy grande. Toledo, como polÑ±tico, querÑ±a desarrollar el proyecto. ¿l querÑ±a atender las demandas de las empresas interesadas. ¿l naturalmente querÑ±a atender esas demandas para viabilizar el

proyecto. En la cabeza de PPK y Proinversión, ellos trabajaban para tener un escenario que representase mayor ganancia para el Estado. Que no necesariamente hacía el proyecto viable. Eso era un problema legítimo entre un mercado y el gobierno, cada uno buscando maximizar su retorno. En esa discusión legítima, PPK estaba en una punta, y Toledo en la otra. Era un político contra un financista.



PPK y Alejandro Toledo. (Foto: Exitosa)

(JDP): ¿Tiene consecuencia lo que usted ha narrado, con la contratación de Pedro Pablo Kuczynski como consultor de Odebrecht?

(MO): No, porque inclusive la relación con Barata en la época era muy desgastante. Eso Barata lo va a poder calificar mejor. Mi percepción es que la contratación de PPK como consultor fue una manera de curar las heridas. [¿?] Fue para curar las heridas que habían. Porque el proyecto salió. Hubo mucha cosa que el mercado demandaba. Toledo forzó la baja. Proinversión cedió. Hubo un conflicto natural, técnico. Quedaron muchas heridas con Proinversión y PPK. Barata vio en eso una oportunidad para aproximarse a él y curar las heridas.

(JDP): ¿Pedro Pablo Kuczynski siendo ministro gestionó los intereses de Odebrecht para la consecución del proyecto que finalmente se adjudicó?

(MO): Creo que fue lo contrario. Como ministro fue la mayor piedra en el zapato que tuvimos. [¿?] Proinversión era la que maximizaba el retorno y los beneficios para el Estado. [¿?] Había que llegar a un punto de equilibrio, porque si no se llegaba, no existía el proyecto, perdía el Estado y perdía el mercado. En este embate, PPK era otra punta. En un momento, la relación con PPK era extremadamente difícil.

(JDP): ¿En algún momento PPK ha recibido ???pagos no contabilizados???

(MO): Yo imagino que sí. Yo no puedo asegurar si en su elección de ahora [los] tuvo o no. Barata y Ricardo Boleira lo pueden decir. Como era usual, como dije, nosotros hacemos una parte de la donación no contabilizada. Entonces, yo no puedo afirmar si hubo o no. Eso lo puede decir Ricardo Boleira. Como consultor, si es que hubo pagos no contabilizados, fue por una cuestión fiscal. Quien puede decir eso es Barata. [¿?] y en la última elección Barata o Boleira.

(JDP): Precise si Pedro Pablo Kuczynski como consultor ha recibido pagos de la caja dos, del sector de Operaciones Estructuradas de Odebrecht.

(MO): No puedo precisar eso. Si fue, fue por cuestiones fiscales. Imagino que no porque no creo que alguien con esas exposiciones políticas se va a arriesgar a hacer una evasión fiscal por consultorías. Si él tenía pretensiones políticas, no hace eso. Pero quien puede precisar es Barata.

(JDP): Al haber hecho referencia a Pedro Pablo Kuczynski, le pregunto, ¿usted ha aportado o ha dispuesto el aporte económico al partido de Pedro Pablo Kuczynski para la elección de presidente para la república de Perú en el año 2011?

(MO): No puedo precisar, pero creo que sí, pero no puedo precisar. Barata va a poder decir eso.

(JDP): Usted ha hecho referencia, pasando a otro tema, sobre otras empresas peruanas. Y usted ha hecho referencia a Graña.

(MO): No, no he hecho referencia específica. Graña fue una de nuestras socias. Graña era una de las empresas más consorciadas nuestra.



José Graña, expresidente de la constructora Graña y Montero. (Foto: La República)

(JDP): Pero hizo usted referencia a esta empresa.

(MO): Sí.

(JDP): Quiero que me explique cuál ha sido la participación en las actividades que ha realizado esta empresa para la consecución de contratos.

(MO): Graña era nuestra consorciada. En general cuando uno hace un consorcio, hay dos modelos de consorcio: cuerpo definido o cuerpo único. Uno puede consorciarse con empresas donde cada una asume una determinada parte del proyecto, o donde todo el mundo puede estar en un mismo equipo, y se trabaja el proyecto. Con Graña la mayor parte de nuestros proyectos eran hechos en cuerpo único. Es decir, era un equipo único, donde habrían personas de Odebrecht y de Graña, y trataban el proyecto como un todo. Que yo sepa, Graña era nuestra principal socia consorciada en gran parte de los proyectos. Es la mayor empresa constructora del Perú. Y esa historia viene de la época de Trujillo, con Chavimochic, de la década de los 80. Entonces Graña tiene una historia con nosotros de 30 años de consorcio. En nuestro primer proyecto en el Perú, Graña era nuestra socia consorciada.

(JDP): ¿Graña tenía conocimiento de las actividades ilícitas?

(MO): Hay voy a separar dos gestiones. La relación que nuestro personal tenía con políticos, que no estaban vinculados a proyectos, era una relación hasta donde yo entiendo individual. Si Barata o algún empresario nuestro hacia algún compromiso político, de donación para determinado político, congresista o candidato a presidente, esa era una relación personal de la empresa. Si alguna cosa que fue concertada relativa al proyecto, mi concepción es que fue aceptada

por el consorcio y probablemente liderada por la empresa local.

Hay que separar las dos cosas. Por ejemplo, en el caso de Ollanta Humala. Ninguno sabía que le dimos 3 millones de dólares a Ollanta Humala, de Brasil. Graña no sabe eso, o por lo menos no sé si sabe. Yo nunca comenté eso. Si hubo algún proyecto nuestro en el que hubo una propina relativa a tal proyecto, y Graña u otra empresa eran socias, con certeza lo sabían. Nadie iba a aceptar nada relativo a un proyecto y asumir un costo por los socios. Eso no existe. Si era un proyecto de Perú, probablemente la relación política del proyecto era liderada por los socios peruanos.

(JDP): ¿Quién puede informar sobre si Graña y Montero ha pagado propinas?

(MO): Ah con la primera persona que tienen que conversar es con Barata. Por el tipo de información que se hizo en el ámbito del proyecto, no necesariamente Barata lo va a tener. [?] La primera parada, la primera persona que puede dar información es Barata. Ahora, si un determinado proyecto específico, si hubo alguna propina, hay que conversar con el director del contrato, a menos que por alguna razón haya sido acordada por Barata. Primero tienen que conversar con él y a partir de ahí verificar.

(JDP): ¿Qué otras empresas peruanas tiene conocimiento que han realizado la misma actividad, como ha hecho referencia de Graña y Montero?

(MO): La única empresa que era una socia de peso con quien yo buscaba estar cuando iba al país, como deferencia y visitar, era Graña. Las otras eran socias puntuales, menores. [?]

(JDP): ¿Puede identificar a qué persona visitaba de Graña y Montero?

(MO): José Graña y Hernando, que era el primo o sobrino de él.

(JDP): ¿Puede señalar el cargo?

(MO): José Graña era el presidente del Consejo de Graña. Y Hernando o Hernández era el presidente de la constructora.

(JDP): ¿La empresa Graña y Montero tenía conocimiento de los financiamientos o aportes a campañas de los políticos?

(MO): Ah Barata va a poder decir si hablaba o no con Graña. Yo nunca hablé. Y él nunca tenía esa conversación conmigo. Él podrá poder precisar eso. Y más recientemente Boleira.

(JDP): ¿Qué conocimiento tiene usted de la empresa JJCamet?

(MO): ¿JJ?

(JDP): Camet.

(MO): No recuerdo. La única empresa que yo realmente intentaba ver con regularidad, por la historia, dimensión y era Graña.

(JDP): ¿! [En la pregunta] 19 se hace referencia a la anotación ¿? aumentar Keiko para 500 e eu fazer visita¿?. Quiero que precise a qué se refiere con 500.

(MO): Son dos cosas. ¿? Eu fazer visita¿? es otra anotación. No sé si era Perú. [¿!] En el asunto de 500, cuando les dije a Barata y a Mameri que nosotros íbamos a dar el dinero a Ollanta a pedido del PT, la reacción de Barata fue muy grande [contraria]. ¿! pensaba que no deberíamos tener una exposición en aquel momento. Los empresarios no apoyaban a Ollanta. Barata tenía la percepción que iba a perder. Y Barata no quería desgastar, porque era visto como anti-mercado y que iba a perder. Y ahí mencioné a Barata lo de Venezuela. Le dije que apoye a los candidatos de oposición para crear una red. Y si crees que va a haber un desgaste, [¿!] dale más para Keiko. Yo no recuerdo si era el valor de ¿. Pero ese era el contexto. Yo hablé con ¿ en ese contexto.

El Salvador
Mexico (Slim)
Peru

Biocom p/ ETH ja. Votorantim soh p/voce e LB. Anuncio Kuntur agora bom para Peru/AG, etc
Aumentar Keiko para 500 e eu fazer visita (ex: Venez). Humala?. Peru (gas como oportunidade de
aproximacao/alinhamento vs farm out PB). OOG: Angola e gas Peru.

Investimentos Angola
JCN.
prioriz 1º proj/Toachi
JC DS?
Fin Equador
Porto e AHE.
Socio Votorantim. OTP.

(JDP): ¿A qué moneda se refiere?

(MO): Probablemente dólares. Probablemente 500 mil dólares. Ahora, yo no sé si hablé con ¿ de 500 mil dólares, yo no sé si anoté y no lo hablé con ¿, no sé si ¿ habló conmigo. No tengo la menor idea. Yo lo que sé es que en ese contexto le dije que apoye más a Keiko para hacer el mismo proceso que en Venezuela.

(JDP): Para que precise, ¿500 se refiere a 500 mil dólares?

(MO): Con seguridad 500 se refiere a 500 mil dólares. Yo no sé si fue ese valor. [¿!] Lo que recuerdo es el contexto de la conversación. No necesariamente todo lo que está en la nota fue conversando.

(JDP): Cuando usted hace referencia a aumentar. ¿A qué cantidad base se está refiriendo?

(MO): Vea bien¿! Veo la nota y yo deduzco. En este caso, lo que es obvio para mí, es que ¿ ya había dado una contribución. Y yo hablé internamente. Yo leo la nota y deduzco lo obvio. [¿!]

(JDP): ¿Esa contribución a la que hace referencia es superior a 500 mil dólares?

(MO): No sÃ©. Lo que yo deduzco de la nota es que Ã©l ya habÃ­a dado una contribuciÃ³n [â?].

(JDP): Â¿Usted [â?] aportÃ³ econÃ³micamente para la campaÃ±a presidencial de Keiko Fujimori del aÃ±o 2011, para la presidencia de la RepÃºblica del PerÃº?

(MO): Barata va a poder precisar eso.

(JDP): Precise usted si ha aportado o ha dispuesto aportes ademÃ¡s de lo que estÃ¡ seÃ±alando, para la campaÃ±a 2016.

(MO): AhÃ­ puede ser Barata o Boleira. Barata en 2011.

(JDP): Respecto a la pregunta 42, la empresa Odebrecht tiene presencia en el PerÃº desde los 80.

(MO): Fue el primer paÃ­s en que empezÃ³ a operar.

(JDP): Â¿Puede precisar a quÃ© gobiernos ha apoyado econÃ³micamente o ha dado pagos a los que usted hace referencia en el PerÃº, ademÃ¡s de los que ha mencionado?

(MO): En este caso estoy hablando con un sentimiento mÃ¡s propio. Cuando usted habla de la Ã©poca en que yo no acompaÃ±aba, yo deduzco que con los principales candidatos funcionaba la misma cosa. Lo que estoy hablando se aplicÃ³ siempre. Siempre que Odebrecht estuvo en un paÃ­s, se hacÃ­a. Cuando uno comienza en un paÃ­s uno no tiene una relaciÃ³n prÃ³xima. Esta se va construyendo. QuizÃ¡ se empezÃ³ a construir relaciones en la dÃ©cada de los 90. Tienen que verificar esa informaciÃ³n. Cada uno tiene su historia.

(JDP): Â¿Y al primer gobierno de Alan GarcÃ­a, del 85 al 90?

(MO): No sÃ©.

(JDP): Â¿El gobierno de Alberto Fujimori Fujimori de los 90?

(MO): AhÃ­ no sÃ© si Barata va a tener esa informaciÃ³n.

[â?]

Ustedes tienen la oportunidad Ãºnica de hacer una investigaciÃ³n que pueda representar para PerÃº lo que Lava Jato representÃ³ en Brasil. Nosotros ya dimos nuestra colaboraciÃ³n, ya hablamos. Ustedes tienen que buscar a Barata, Boleira y otros colaboradores y luego tienen que hacer una investigaciÃ³n. El 5 por ciento o menos de lo que Odebrecht fue responsable, ya estÃ¡ aquÃ­, ya se descubriÃ³. Ustedes tiene que descubrir el 95 por ciento que no fue de Odebrecht. No fue Odebrecht quien inventÃ³ la ilicitud electoral, de hacerlo por caja 2. No fue Odebrecht. [â?] Nosotros somos una empresa que tomÃ³ la iniciativa de divulgar cÃ³mo funciona esto en AmÃ©rica Latina entera. [â?] El foco de ustedes no debe ser Odebrecht, que ya fue extremadamente penalizada. Lo que deben de hacer es utilizar la colaboraciÃ³n de Odebrecht para descubrir nuevas cosas. [â?]

() Esta es una publicaciÃ³n de la Red de Investigaciones PeriodÃsticas Estructuradas liderada por IDL-Reporteros e integrada por periodistas de O Globo (Brasil), La NaciÃ³n (Argentina), La Prensa*

(Panamá), Armando.Info (Venezuela), Sudestada (Uruguay), y Quinto Elemento Lab (México).

Fecha de creación
2018/01/23

armando.info